



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2814-7/19
Мостар, 12.12.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача МІРЕХ АУТО RS д.о.о. Бања Лука од 28.10.2019.год. изјављену по адвокату Татјани Ћурлик из Бања Луке, на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке „Чамац за спашавање“ бр.01-05-12-93-1/19 од 21.10.2019.год. уговорног органа Општина Маглај, Маглај, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 12.12.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о поништењу поступка бр.01-05-12-93-1/19 од 21.10.2019.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Татјани Ћурлик у износу од 658,00 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Општина Маглај, Маглај (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке „Чамац за спашавање“ бр.01-05-12-93-1/19 од 21.10.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.1140-7-1-19-3-21/19, објављено на Порталу јавних набавки 28.5.2019.год.).

Понуђач, МІРЕХ АУТО RS д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 28.10.2019.год. по адвокату Татјани Ћурлик из Бања Луке, изјављује жалбу на наведену Одлуку о поништењу поступка уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01-05-12-119-1/19 од 6.11.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о поништењу поступка у жалби наводи следеће: „Жалилац подноси жалбу због погрешне примјене правног акта ЗЈН-а и прогрешно утврђене

неквалификованости жалиоца, а која је успиједила након што је УО усвојио жалбу неквалификованог понуђача „Финанц“ доо, Мостар. Нетачни су разлози које је УО оцјенио довољним да жалиочеву понуду оцјени неквалификованом. Они указују на посебан однос УО са понуђачем „Финанц“ доо Мостар, јер је прву очигледно основану жалбу жалиоца, УО проследио другостепеном органу на одлучивање, незаконито и непримјерено дуго није поступао по рјешењу другостепеног органа којим је прва жалиочева жалба усвојена, а жалбу понуђача „Финанц“ доо Мостар усваја, без обзира на неоснованост жалбених навода.

Неуписивање понуђене цијене словима у Образац за цијену понуде жалиоца, као разлог да се жалиоц оцјени неквалификованим, је више него неоснован. ЗЈН не предвиђа могућност да се због оваквог пропуста, чак и кад би постојао, понуђач оцјени неквалификованим, јер се не ради о квалификационом услови. Нарочито је ово неоснован разлог за елиминацију, јер у Образцу за цијену понуде из ТД чак ни не постоји рубрика и захтјев УО-а да се понуђена цијена упише словима. Напомињем да чак и несагласност између цијена у бројевима и словима не може и није разлог да се понуда неког понуђача оцјени као неквалификована.

Неусаглашеност ознака ванбродског мотора из Образца за цијену понуде и каталога који је жалилац доставио у својој понуди, односно оцјена ове неусаглашености као разлога за елиминацију жалиоца, представља елементарно непознавање предмета јавне набавке од стране понуђача „Финанц“ доо Мостар, коју је УО једва дочекао како би елиминисао жалиоца, из наравно познатог разлога, фаворизовања „Финанц“ доо Мостар. А тај навод је апсолутно нетачан. Своје непознавање предмета набавке „Финанц“ доо Мостар је показао и нуђењем два различита мотора, због чега је и елиминисан. Истине ради, ознака групе ванбродских мотора је DF25A (стр 17 понуде), односно основног мотора, а како сваки мотор има и додатне елементе/карактеристике, они су дефинисани додатним словима, у конкретном случају словима THL, из ознаке основног типа мотора (стр 18 понуде), колона 7. Достављамо поново лист каталога из понуде са истакнутим карактеристикама захтјеваног и понуђеног ванбродског мотора. Дакле, понуђен је ванбродски мотор управо какав је захтјеван, а његова ознака у дијелу каталога и Образцу за цијену понуде, на коју се „Финанц“ доо Мостар и УО позивају, је из чисто техничких разлога.

У серији DF25A Сузуки ванбродских мотора постоји неколико подтипова што је јасно видљиво из спецификације мотора која је приложена, нпр. DF25AT, DF25ATH, DF25AR, DF25AQH и DF25A, у зависности од начина покретања мотора и подешавања нагиба. Слова у ознаци ванбродског мотора имају следеће значење: ознаке уз тип се односе на следеће: R - електро упућивање даљинско; E - електро упућивање на ручки; T - електро подизање (power) трим-тилт; P - вртња у оба смјера; P - + електро управљање; Z - мотор са супротним смјером вртње; H - управљање на ручки; Q - полином потпомогнуто подизање / тилт; SMGF - сузуки дигитални вишенамјенски инструмент; - дужина ноге: S - кратка осовина 381 мм; L - дуга осовина 508 мм; L - екстра дуга осовина 635 мм; XX - екстра-екстра (ултра) дуга осовина 762 мм ((Горње се може провјерити на сајту овлаштеног дистрибутера ванбродских мотора Сузуки, фирме Мотонавис из Ријеке, https://www.motonavis.hr/01-10_suzuki_ponuda-2.html). Дакле, понуђен је мотор са комплетном ознаком типа, како је то написано у Образцу за цијену понуде и како је једино исправно, односно мотор са електро подизањем крме -T, управљањем на ручки - H и осовина дужине 508 мм - L. Дај е УО детаљније погледао стр. 18 колона 7 каталога, све би му било јасније, а не да се слијепо води наводима понуђача који не познаје предмет набавке, што је доказао својом понудом.

На основу свега претходно наведеног, захтијевам од УО да ову жалбу, на основу члана 100. став 3. ЗЈН усвоји, поништи оспоравана акта и донесе одговарајућа. У том случају, жалилац захтјева од УО да му надокнади трошкове жалбеног поступка по основу адвокатског заступања у износу од 1.316,25 КМ (трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, увећано за састављање правног лијека, и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, паушална награда у износу од 25% („Сл. гласник Републике Српске“ број 68/05), те 17% ПДВ-а), а на основу процијењене вриједности набавке од 21.600,00 КМ.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче сљедеће: «У погледу навода да неуписивање понуђене цијене словима у Образац за цијену понуде жалитеља је више него неоснован разлог да се жалитељ оцијени неквалификованим, јер ЗЈН не предвиђа да се због оваквог пропуста понуђач оцијени неквалификованим, обзиром да се не ради о квалификационом услови УО истиче даје чланом 14. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, број 90/14 и 20/15) (Цијена понуде) регулисано: “Цијена понуде пише се бројевима и словима. У случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаном словима”. Истичемо даље да у рубрикама Обрасца за цијену понуде остављеним за упис: укупне цијене понуде без ПДВ-а, износа ПДВ-а и укупне цијене са ПДВ-ом има довољно мјеста да се цијена поред бројчаног уписа упише и словима, а што је Финанц учинио у својој понуди. Није тачан навод како не постоји захтјев УО за упис цијене и словима јер је у тачки 17. Тендерске документације (у даљем тексту: ТД) тражено да се цијена понуде пише бројевима и словима, док је тачком 16 ТД утврђено да су понуђачи дужни доставити попуњен образац за цијену понуде у складу са свим захтјевима који су дефмисани, те да у случају да понуђач пропусти попунити образац у складу са постављеним захтјевима, његова понуда ће бити одбачена. Напомињемо такође даје чланом 57. став (1) ЗЈН регулисано: “У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације”, а тачком 1. Изјаве понуђача из Обрасца за понуду жалитељ је прихватио одредбе тендерске документације број: 01-05-12-1010-1/19 у цијелости и без икаквих резерви и ограничења. У односу на наводе жалбе који се тичу усаглашености ознаке понуђеног ванбродског мотора у Обрасцу за цијену понуде и каталогу напомињемо да је у УО у Обрасцу за цијену понуде редни број 3. Ванбродски мотор исти тражио као мотор (25 КС, са дугом осовином, четвротактни и са електричним паљењем). У Обрасцу за цијену понуде жалитеља у колони произвођач/марка уписано је да исти нуди уанбродски мотор DF25ATHL произвођача Сузуки, док је у дијелу понудбене документације са техничким карактеристикама понуђене робе на страни 18 понуде (гдје су наведене техничке карактеристике појединих подтипова ванбродских мотора из серије DF25A Сузуки ванбродских мотора) жутиим маркером означен мотор у колони 10. и то: подтип DF25A, а не мотор у колони 7. подтип DF25ATFI, као што тврди жалитељ, и као што је накнадно означио у предметној жалби. Увидом у техничке карактеристике у понуди означеног подтипа DF25A може се констатовати да је то мотор са ручним, а не електро подизањем- подешавањем нагиба (трим & тилт) а (за дугу осовину, односно осовину од 508 мм) и са ручним а не електричним упућивањем (активирањем/паљењем) мотора, како је УО тражио. Из каталошког листа је видљиво како је за понудом означени подтип мотора DF25A електрично упућивање мотора могуће само за кратку осовину, односно осовину дужине 381 мм, што УО није тражио. Из приложеног

каталошког листа видљиво је да жалитељ није понудио мотор са електро подизањем крме и осовином дужине 508 мм, јер за (у понуди на страни 18) означени подтип мотора стоји да је могуће само ручно подизање крме, а за тражену дужину осовине (508 мм) наведено је само ручно паљење мотора. Поново напомињемо да је жалитељ при подношењу понуде на страни 18 (као понуђено) означио/маркирао техничке карактеристике подтипа мотора DF25A у колони 10, а не подтипа DF25ATH у колони 7 (као што је то учинио у каталошком листу који је приложио уз жалбу), па се поставља питање зашто у жалби наводи како би УО све било јасно да је детаљније погледао страну 18 колана 7 каталога. Обзиром на навођено УО налази да заиста није јасно који подтип ванбродског мотора Сузуки је жалитељ понудио.

Како је поступак јавне набавке строго формалан (а на чему је посебно инсистирао жалитељ у својој ранијој жалби) када је довео у питање који мотор је понудио Финанц (да ли од 30кс или од 25кс), а УРЖ сходно члану 57. став (1) ЗЈН одлучио његове наводе прихватити основаним, ни УО није могао другачије поступити у односу на наводе жалбе Финанц, те стога сматрамо наводе жалитеља о неком специјалном односу УО са понуђачем Финанц, најблаже речено, непримјереним. Имамо потребу напоменути да се УО у случају одабира Финанц као најповољнијег понуђача водио принципом најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом, јер је нашао оправданим омогућити у поступку е-Аукције правичну и активну конкуренцију понуда, те тако заштитити средства порезних обвезника и понуђени уговор додијелити по укупној цијени, постигнутој е- Аукцијом, у износу од 17.890,00 КМ, умјесто по цијени прије проведене е-аукције у износу од 21.430,00 КМ без укљученог ПДВ-а, а што се (у ситуацији кад су, истине ради, оба понуђача понудила потпуно исте робе, те је на основу цијене мотора који је понудио Финанц и самом жалитељу било врло добро познато да се ради о мотору од 25кс, а и УО је на основу техничких захтјева из Обрасца за цијену понуде ТД очекивао испоруку мотора баш те снаге) никако не би смјело тумачити фаворизирањем тог понуђача, како жалитељ упорно тврди.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

Оспоравајући неприхватљивост своје понуде утврђену ожалбеном Одлуком о поништењу поступка, жалилац прво истиче да уговорни орган није могао одбацити његову понуду из разлога неуписивања понуђене цијене у Обрасцу за цијену понуде словима, како ЗЈН не предвиђа могућност одбацивања понуда због наведеног, при чему напомиње да у самом Обрасцу ТД не постоји рубрика за уписивање понуђене цијене словима.

Увидом у Одлуку о поништењу предметног поступка набавке, утврђено је да је уговорни орган оцијенио понуду жалиоца неприхватљивом из разлога неуписивања понуђене цијене словима, у Обрасцу за цијену понуде.

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да је уговорни орган поставио захтјев по коме се цијена понуде пише бројевима и словима (т.17.).

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти у Нацрту уговора поред понуђене бројчане цијене уписао и понуђену цијену словима (члан 2.).

Сходно наведеном, констатује се да уговорни орган није поступио у складу са прописима из области јавних набавки када је понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из разлога неуписивања понуђене цијене словима, како је неспорна чињеница да понуда жалиоца садржи понуђену цијену уписану и словима (у Нацрту уговора), која је идентична понуђеној бројчаној цијени у Обрасцу за цијену понуде, те с тим у вези предметни навод жалиоца се сматра основаним, при чему се напомиње да неуписивање цијене словима у Обрасцу за цијену понуде не представља разлог за другачије рјешење предметне ствари.

У другом наводу (којим оспорава неприхватљивост своје понуде) жалилац истиче да неусаглашеност ознака ванбродског мотора из Образца за цијену понуде и каталога који је жалилац доставио у својој понуди, не може представљати разлог одбацивања понуде како у серији DF25A Suzuki ванбродских мотора постоји неколико подтипова (нпр. DF25AT, DF25ATH, DF25AR, DF25AQH, DF25A) у зависности од начина покретања мотора и подешавања нагиба, а да је жалилац понудио мотор описан ТД/Обрасцем за цијену понуде, односно мотор са електро подизањем крме – Т, управљањем на ручку – Н и осовина дужине 508 мм – L.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је жалилац при подношењу понуде на страни 18. понуде, у достављеној каталошкој документацији (као понуђено) означио/маркирао техничке карактеристике подтипа мотора DF25A у колони 10, а не подтипа DF25ATH у колони 7 (као што је то учинио у каталошком листу који је приложио уз жалбу), те није јасно који подтип ванбродског мотора Suzuki жалитељ заиста нуди. Уговорни орган такође наводи да у понуди жалиоца, означени подтип мотора DF25A, не испуњава услове захтијеване ТД, како дати мотор не посједује електро подизање крме а да је за тражену дужине осовине (508мм) наведено само ручно паљење мотора (не и електрично).

Увидом у ТД, утврђено је да је уговорни орган прописао да ће се оцјена техничке и професионалне способности вршити на основу проспектне документације, каталога, техничких листова, са наведеним детаљним техничким карактеристикама понуђених мотора (т.12.а).

Увидом у ожалбену Одлуку о поништењу поступка утврђено је да је уговорни орган оцијенио понуду жалиоца неприхватљивом и из разлога што је исти у Обрасцу за цијену понуде ставке ред.бр.3. Ванбродски мотор, у колони произвођач/марка уписао Suzuki DF25ATHL, док је у дијелу понуде везане за доказивање техничке и професионалне способности навео мотор DF25A, што се разликује од ознака мотора наведеног у Обрасцу за цијену понуде (DF25ATHL).

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти у Обрасцу за цијену понуде понудио DF25ATHL Suzuki ванбродски мотор а да је истовремено, у складу са захтјевом т.12.а) ТД, доставио каталошке изводе везане за понуђени ванбродски мотора (стр.17 и 18.).

Даљим увидом у достављени каталошки извод понуде жалиоца (стр.18.), насловљен Спецификације, утврђено је да у дијелу Модел, каталог садржи више модела са техничким карактеристикама (кључујући и модел DF25ATH), при чему је жалилац у каталогу означио модел DF25A (жутим маркером) а да је истовремено у дијелу Својства каталошког извода,

такође означио модел DF25A (жутим маркером), који иначе не испуњава техничке карактеристике траженог ванбродског мотора из предметне ТД.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како постоје разлике у понуди жалиоца везане за понуђени тип мотора (DF25ATHL из Обрасца за цијену понуде) и мотора на кога жалилац упућује у достављеној каталошкој документацији (DF25A), на начин да жалилац истовремено у једном дијелу понуде (у Обрасцу за цијену понуде) нуди тип мотора који не одговара означеном типу мотора у достављеној каталошкој документацији и који не испуњава техничке захтјеве постављене предметном ТД.

У вези одлуке овог органа по разматраном наводу жалиоца, наглашава се да је овај орган у предметном поступку набавке примијенио једнак третман у односу на понуде оба понуђача (жалиоца и понуђача Финанц д.о.о. Мостар) који у предметном поступку нуде исту врсту мотора (Suzuki), имајући у виду да је у претходном жалбеном поступку (по изјављеној жалби понуђача Мирех Auto RS д.о.о. од 19.6.2019.год. на Одлуку о избору најповољнијег понуђача од 13.6.2019.год.) доношењем Рјешења бр. ЈН2-03-07-1-1617-9/19 од 25.7.2019.год., оцијењено да је понуда Финанц д.о.о. Мостар неприхватљива из разлога што је исти у Обрасцу за цијену понуде уписао два типа мотора Suzuki DF 30A/DF25A, те је тада констатовано да није јасно који мотор понуђач стварно нуди (да ли мотор снаге 25 или 30 КС, како је ТД захтијевана снага од 25 КС), а да у конкретном случају, у понуди жалиоца, као што је претходно утврђено у овом рјешењу, неспорно постоје разлике између мотора понуђеног у Обрасцу за цијену понуде жалиоца (DF25ATHL) и означеног мотора у захтијеваној каталошкој документацији понуде (DF25A) који не испуњава техничке захтјеве прописане ТД.

Жалилац предметном жалбом захтијева и накнаду трошкова састава жалбе изјављене по пуномоћнику/адвокату Татјани Ћурлик из Бања Луке, у укупном износу од 1.316,25 КМ (трошкови заступања према Тар.бр.2. увећано да састављање правног лијека, те паушална награда од 25%, уз припадајући ПДВ). С обзиром на утврђену основаност (дјелимичну) предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 658,00 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; уз припадајући износ ПДВ-а од 95,50 КМ), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

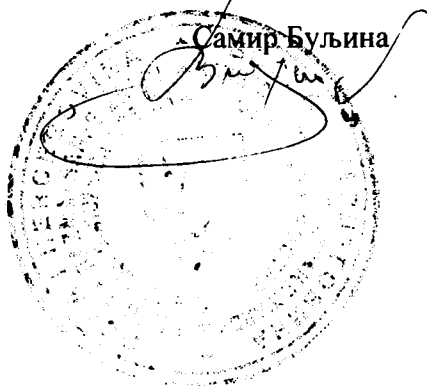
Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4.

Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА



Доставити:

- МІРЕХ АУТО RS д.о.о. Бања Лука, по адвокату Татјани Ћурлик из Бања Луке
- Општина Маглај, Маглај
- а/а